**Обзор**

**основных изменений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов в сфере внутренних дел**

**за 4 квартал 2017 года**

[**Постановление Правительства РФ от 30.12.2017 № 1713 «О внесении изменений в Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_287124/)

Средства материнского капитала могут направляться на оплату оказываемых организацией платных образовательных услуг.

Соответствующее уточнение внесено в «Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала...», утвержденные постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года N 926.

Вносимыми поправками исключено указание на то, что услуги оказываются образовательной организацией.

***Начало действия документа – 12.01.2018.***

**Приказ МВД России от 24.10.2017 № 806 «Об организации социальной работы в органах внутренних дел Российской Федерации»**

Приказом определено, что кадровых, правовых, финансовых, медицинских и тыловых подразделений осуществляют совместные мероприятия по организации социальной работы с членами семей сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, погибших (умерших) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в связи с выполнением служебных обязанностей, пропавших без вести при выполнении служебных обязанностей, и с сотрудниками, ставшими инвалидами вследствие увечий (ранений, травм, контузий), заболеваний, полученных при выполнении служебных обязанностей.

***Начало действия документа – 24.10.2017.***

[**Федеральный закон от 27.11.2017 № 355-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283516/)

Ответ на письменные обращения в госорганы будет даваться только в письменном виде, а на электронные - в электронном.

Уточнено также, что к электронным обращениям в госорганы можно прилагать документы только в электронной форме. Ранее допускалось их направление в бумажном виде. Также допускалась возможность ответа на письменное обращение в электронной форме и наоборот.

Кроме того, установлено, что на поступившее обращение, содержащее предложение, заявление или жалобу, которые затрагивают интересы неопределенного круга лиц, ответ может быть размещен на официальном сайте соответствующего госоргана. В случае поступления письменного обращения, содержащего вопрос, ответ на который размещен на сайте, гражданину, направившему обращение, в течение семи дней сообщается электронный адрес сайта, на котором размещен ответ.

Если текст письменного обращения не позволяет определить суть предложения, заявления или жалобы, ответ на обращение не дается и оно не подлежит направлению на рассмотрение, о чем в течение семи дней со дня регистрации обращения сообщается гражданину, его направившему.

***Начало действия документа – 08.12.2017.***

[**Федеральный закон от 29.12.2017 № 456-ФЗ «О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286705/)

Порядок административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения, приведен в соответствие с Конституцией РФ.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2016 г. № 25-П положение части 4 статьи 27.5 КоАП РФ, согласно которому срок административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения, исчисляется со времени его вытрезвления, признано не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях, влекущих в качестве одной из мер административного наказания административный арест, оно допускает ограничение свободы такого лица до судебного решения на срок более 48 часов.

Как следует из указанного постановления, в отношении лица, находящегося в состоянии опьянения, составление протокола об административном правонарушении, равно как и иные совершаемые в рамках производства по делу об административном правонарушении действия, должно быть отложено до его вытрезвления, поскольку в противном случае не будут соблюдены условия, позволяющие ему надлежащим образом, своевременно и полно уяснить мотивы (причины) административного задержания, а также характер и объем предъявляемых претензий в нарушении действующего законодательства, без чего немыслима эффективная реализация права на защиту от административно-деликтного преследования.

На обеспечение этих условий направлена часть 4 статьи 27.5 КоАП РФ, закрепляющая правило об исчислении срока административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения, со времени его вытрезвления, подразумевающее, что соответствующие процессуальные действия в рамках производства по делу об административном правонарушении (опрос нарушителя, составление протокола об административном правонарушении и т.п.) в отношении такого лица могут осуществляться только после его вытрезвления.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Конституции РФ до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

В этой связи настоящим Федеральным законом установлено, что общий срок времени вытрезвления лица, находящегося в состоянии опьянения, с момента его доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ и административного задержания такого лица на основании частей 2 или 3 статьи 27.5 КоАП РФ не может превышать 48 часов.

***Начало действия документа – 09.01.2018.***

**Приказ МВД России от 30.08.2017 № 686 «О внесении изменений в Правила внутреннего распорядка в местах отбывания административного ареста, утвержденные приказом МВД России от 10 февраля 2014 г. № 83»**

Данным приказом в перечень продуктов питания, предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, которые лица, подвергнутые административному аресту, могут иметь при себе, хранить и получать в передачах, посылках и бандеролях внесены личные средства связи и зарядные устройства к ним (не более одного комплекта). В тоже время исключены такие предметы как зеркало карманное (при отсутствии зеркала в помещении) и бритвы безопасные разового пользования или механические. Указанные предметы отнесены к предметам, разрешенным для временного пользования, которые выдаются лицам, подвергнутым административному аресту, по их просьбе с разрешения начальника места отбывания административного ареста в установленное время под контролем сотрудников места отбывания административного ареста.

***Начало действия документа – 01.12.2017.***

[**Федеральный закон от 29.12.2017 № 448-ФЗ «О внесении изменений в статьи 11.1 и 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286702/)

Максимальный размер страховой выплаты, которая производится по договору ОСАГО при оформлении ДТП без участия сотрудников полиции, повышен с 50 тыс. до 100 тыс. рублей.

Устанавливается, что при наличии разногласий относительно обстоятельств ДТП суть разногласий должна быть отражена в заполняемом участниками ДТП бланке извещения о ДТП.

Федеральным законом также уточняется порядок оформления документов о ДТП без участия уполномоченных сотрудников полиции при наличии разногласий участников ДТП относительно обстоятельств причинения вреда для получения страховой выплаты в пределах 100 тыс. рублей либо в пределах всей страховой суммы в случае (в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, Московской и Ленинградской областях).

Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2018 года, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

***Начало действия документа – 01.06.2018.***

[**Федеральный закон от 20.12.2017 № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_285616/)

Усилена уголовная ответственность за жестокое обращение с животными.

Согласно изменениям, внесенным в статью 245 УК РФ, теперь за жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из хулиганских или из корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье, предусматривается, в числе прочего, лишение свободы на срок до трех лет.

За те же деяния, совершенные: группой лиц; в присутствии малолетнего; с применением садистских методов; с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации (включая сеть "Интернет"); а также в отношении нескольких животных, срок лишения свободы составит уже от трех до пяти лет.

***Начало действия документа – 31.12.2017.***

[**Федеральный закон от 29.12.2017 № 445-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования мер противодействия терроризму»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286754/)

Вербовщики потенциальных террористов будут наказываться вплоть до пожизненного лишения свободы.

Установлено, что склонение, вербовка или иное вовлечение лица в совершение хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205 «Террористический акт», 205.3 «Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности», 205.4 «Организация террористического сообщества и участие в нем», 205.5 «Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации», частями третьей и четвертой статьи 206 «Захват заложника», частью четвертой статьи 211 «Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава» Уголовного кодекса РФ, вооружение или подготовка лица в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений, а равно финансирование терроризма, наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере от трехсот тысяч до семисот тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет либо без такового или пожизненным лишением свободы.

***Начало действия документа – 29.12.2017.***

[**Федеральный закон от 29.12.2017 № 468-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286721/)

Установлены способы распоряжения вещественными доказательствами - животными, физическое состояние которых не позволяет возвратить их в среду обитания.

Предусмотрено, что данные вещественные доказательства:

фотографируются или снимаются на видео- или кинопленку, по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством в порядке, установленном Правительством РФ;

возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

в случае невозможности обеспечения их хранения вышеуказанными способами с согласия законного владельца или по решению суда передаются безвозмездно для содержания и разведения в порядке, установленном Правительством РФ, о чем составляется протокол;

при невозможности передачи безвозмездно для содержания и разведения оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством в порядке, установленном Правительством РФ (средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств).

Предусмотрено, что только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решение о передаче безвозмездно вещественных доказательств - животных, физическое состояние которых не позволяет возвратить их в среду обитания.

***Начало действия документа – 09.01.2018.***

[**Федеральный закон от 31.12.2017 № 494-ФЗ «О внесении изменения в статью 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286741/)

Установлена повышенная уголовная ответственность за сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенный на территории воинской части.

Таким образом, сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенный, в числе прочего, на территории воинской части, будет наказываться лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового.

***Начало действия документа – 11.01.2018.***

[**Федеральный закон от 31.12.2017 № 501-ФЗ «О внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286743/)**»**

Ужесточена уголовная ответственность за «телефонный терроризм».

Согласно настоящему Федеральному закону заведомо ложное сообщение о готовящихся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, совершенное из хулиганских побуждений повлечет за собой штраф в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев, либо ограничение свободы на срок до трех лет, либо принудительные работы на срок от двух до трех лет.

Указанное деяние, совершенное в отношении объектов социальной инфраструктуры, к которым отнесены организации систем здравоохранения, образования, дошкольного воспитания, предприятия и организации, связанные с отдыхом и досугом, сферы услуг, спортивно-оздоровительные учреждения, пассажирского транспорта, система учреждений, оказывающих услуги правового и финансово-кредитного характера, а также иные объекты социальной инфраструктуры,

либо повлекшее причинение крупного ущерба, сумма которого превышает один миллион рублей,

наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок от трех до пяти лет.

Установлено, что срок лишения свободы за заведомо ложное сообщение о готовящихся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий в целях дестабилизации деятельности органов власти составит от шести до восьми лет, а в случае наступления в результате таких деяний смерти человека или иных тяжких последствий - от восьми до десяти лет.

***Начало действия документа – 11.01.2018.***

[**Федеральный закон от 30.10.2017 № 310-ФЗ «О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_281699/)

Заместители начальников полиции по охране общественного порядка получили полномочия по рассмотрению административных дел.

Указанные должностные лица рассматривают дела от имени органов внутренних дел (полиции), в том числе дела об административных нарушениях, рассматриваемых полицией, зафиксированные с использование средств фото- и видеофиксации, работающих в автоматическом режиме.

***Начало действия документа – 10.11.2017.***

[**Федеральный закон от 29.12.2017 № 464-ФЗ «О внесении изменений в статьи 23.3 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286723/)

Органы внутренних дел (полиция) наделены полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях о неисполнении гражданами требований по соблюдению транспортной безопасности.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов внутренних дел (полиции) вправе:

начальники территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел, их заместители, заместители начальников полиции (по охране общественного порядка), начальники территориальных отделов (отделений, пунктов) полиции, их заместители;

начальники линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, их заместители;

начальники дежурных смен дежурных частей линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, начальники линейных отделений (пунктов) полиции.

Должностные лица органов внутренних дел (полиции) также уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 11.15.1 (в части неисполнения гражданами требований по соблюдению транспортной безопасности).

В настоящее время рассмотрение материалов об административных правонарушениях, составленных по части 1 статьи 11.15.1 КоАП, осуществляют Ространснадзор, органы, уполномоченные в области авиации, и органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере использования воздушного пространства. Данные органы уполномочены также составлять протоколы об административных правонарушениях. Вместе с тем отсутствие полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой КоАП РФ (в отношении физических лиц), у должностных лиц органов внутренних дел порождало существенные проблемы правоприменительной практики.

***Начало действия документа – 09.01.2018.***

[**«Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба)»  
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017)**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282852/)

Верховным Судом РФ обобщена судебная практика за 2014 - 2017 годы по спорам о прохождении службы в органах внутренних дел, уголовно-исполнительной системы, ФПС, СК России и в таможенных органах.

Верховный Суд, констатируя, что судами по отдельным категориям споров допускаются ошибки, для их устранения обращает внимание, в частности, на следующие правовые позиции:

прекращение в отношении сотрудника уголовного преследования по основанию отсутствия в его действиях состава преступления не освобождает такого сотрудника от дисциплинарной ответственности, если нарушение им служебной дисциплины установлено по результатам служебной проверки;

сотруднику органов внутренних дел, являющемуся отцом (усыновителем, попечителем) ребенка, отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет предоставляется в порядке, установленном трудовым законодательством, в случаях отсутствия материнского попечения над ребенком по объективным причинам;

реализация сотрудником органов внутренних дел права на освобождение от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью регламентируется законодательством о прохождении службы в органах внутренних дел;

сотрудник может быть привлечен к дисциплинарной ответственности только в случае установления его вины в нарушении служебной дисциплины;

при разрешении спора по иску органа внутренних дел о привлечении сотрудника к материальной ответственности суду следует учитывать возможность снижения размера ущерба исходя из материального и семейного положения работника;

если при рассмотрении спора о восстановлении на службе сотрудника федеральной противопожарной службы, уволенного в связи с несоответствием замещаемой должности в федеральной противопожарной службе на основании рекомендации аттестационной комиссии, суд придет к выводу о допущенном нарушении установленного порядка проведения аттестации, сотрудник подлежит восстановлению на службе;

в случае совершения сотрудником органов внутренних дел проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, он подлежит безусловному увольнению со службы в органах внутренних дел, а контракт с ним - расторжению.

[**«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017)**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286833/)

Верховный Суд РФ представил пятый обзор судебной практики в 2017 году. В нем рассмотрены материалы судебной практики по уголовным и гражданским делам, процессуальные вопросы, практика применения законодательства о банкротстве, земельного и градостроительного законодательства, споры, возникающие из обязательственных правоотношений, практика применения норм международного частного права, практика применения законодательства о защите конкуренции, о налогах и сборах, о взносах в государственные внебюджетные фонды, таможенного законодательства, практика применения положений КоАП РФ, проанализирована практика международных договорных органов (ООН, Европейского Суда по правам человека).

В частности, рассмотрены вопросы квалификации:

Действия лица, совершившего посягательство на жизнь сотрудника дорожно-постовой службы, который находился при исполнении обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, следует квалифицировать по ст. 317 УК РФ.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей З. признан виновным в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования законной деятельности лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

По приговору суда, постановленному с участием присяжных заседателей, З. осужден по ст. 317 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат в защиту осужденного просил переквалифицировать действия З. на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. По мнению автора жалобы, потерпевший - сотрудник дорожно-постовой службы - не находился при исполнении обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а занимался обеспечением безопасности дорожного движения, что исключает квалификацию действий осужденного по ст. 317 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

По смыслу закона система общественной безопасности включает в себя безопасность дорожного движения.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности. При этом к числу основных направлений деятельности полиции согласно пп. 6, 7 ст. 2 данного закона относятся обеспечение правопорядка в общественных местах и обеспечение безопасности дорожного движения.

Таким образом, сотрудник дорожно-постовой службы - потерпевший В., находящийся при исполнении обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, тем самым одновременно выполнял обязанности по обеспечению общественной безопасности на указанном направлении деятельности полиции.

[**Постановление**](consultantplus://offline/ref=4C1203560A92CF7A4353420449AD03DF11778C1B98A1EC331262AA0B99UCi5O) **Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»**

Верховный Суд РФ еще раз напомнил о недопустимости использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры.

Отмечается, что суды в целом правильно применяют нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, учитывая при этом Постановление Пленума от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

Вместе с тем имеют место случаи отмены и изменения судебных решений в связи с тем, что суды не в полной мере учитывают разъяснения, содержащиеся в данном Постановлении.

Так, судами не всегда выясняется вопрос, относится ли преступление, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, к сфере предпринимательской деятельности.

Имеются факты чрезмерно длительного содержания обвиняемых под стражей без достаточных к тому оснований, в том числе, когда органами предварительного расследования в этот период не производятся следственные и иные действия, предусмотренные УПК РФ.

Также, в частности, обращается внимание судов на необходимость оценки мотивов, приведенных в ходатайствах о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, учитывать правовую и фактическую сложность материалов уголовного дела о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности, общую продолжительность досудебного производства по уголовному делу, а также эффективность действий должностных лиц органов предварительного расследования и своевременность проведения следственных и иных процессуальных действий.

[**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 41 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_281935/)

Актуализированы разъяснения Верховного Суда РФ об уголовной ответственности в сфере рыболовства, административных правонарушениях правил добычи водных биоресурсов и ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды.

В связи с внесением поправок в законодательство обновлены положения следующих Постановлений Пленума Верховного Суда РФ:

от 23.11.2010 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)»;

от 23.11.2010 № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства»;

от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

Изменениями, в том числе:

разъяснено, что как незаконная добыча (вылов) водных биоресурсов с причинением крупного ущерба должно квалифицироваться совершение нескольких случаев незаконной добычи (вылова), общий ущерб от которых превышает 100 тысяч рублей, а с причинением особо крупного ущерба - 250 тысяч рублей, при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить незаконную добычу (вылов) с причинением крупного или особо крупного ущерба;

уточнен перечень международных договоров, регулирующих вопросы рыболовства, сохранения водных биоресурсов и являющихся обязательными для РФ (включены Конвенция об открытом море от 29 апреля 1958 г., Соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря от 29 сентября 2014 г.);

уточнен порядок квалификации нарушений правил, регламентирующих рыболовство, за исключением правил и требований рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне РФ или открытом море;

предусмотрено, что не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения - подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику, изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению;

разъяснено, что судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба;

уточнен перечень лиц, которые относятся к лицам, использующим свое служебное положение при совершении в том числе таких преступлений, как незаконная добыча (вылов) водных биоресурсов, незаконная рубка лесных насаждений лицом с использованием своего служебного положения;

предусмотрено, что вопрос о признании размера причиненного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству существенным должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела, а также экологической ценности утраченной или поврежденной территории, акватории или природного объекта, площади распространения загрязняющих веществ, уровня деградации земель, количества уничтоженных (поврежденных) водных биоресурсов, животных (с учетом изменения их генетического фонда или изъятия из естественной природной среды), лесных насаждений, сельскохозяйственных культур и т.п.

[**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/)

Актуализированы разъяснения судебной практики для судов по делам о мошенничестве, присвоении и растрате.

В Постановлении содержатся новые разъяснения, в том числе в связи с включением в УК РФ новых статей, предусматривающих ответственность за мошенничество в сфере кредитования, при получении выплат, мошенничество с использованием платежных карт, в сфере страхования и компьютерной информации.

В частности, Пленумом Верховного Суда РФ даны следующие разъяснения:

в случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него;

если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, то действия виновного надлежит квалифицировать по части 4 статьи 159 УК РФ независимо от того, являлось ли данное жилое помещение у потерпевшего единственным и/или использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания;

мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, признается уголовно наказуемым, если это деяние повлекло причинение ущерба индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации в размере десяти тысяч рублей и более;

обман при совершении мошенничества в сфере кредитования заключается в представлении кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений об обстоятельствах, наличие которых предусмотрено кредитором в качестве условия для предоставления кредита (например, сведения о месте работы, доходах, финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, наличии непогашенной кредиторской задолженности, об имуществе, являющемся предметом залога);

вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных или программно-аппаратных средств на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные) - ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него.

Признано утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51.

[**Решение Верховного Суда РФ от 10.11.2017 № АКПИ17-867 «О признании недействующим пункта 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утв. Приказом Минюста России от 16.12.2016 № 295, и частично недействующим пункта 17 приложения № 1 к указанным Правилам»**](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284838/)

Верховный Суд РФ разрешил адвокатам (защитникам) при свиданиях с осужденным использовать технические средства связи.

Согласно пункту 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295 (далее - Правила), лица, прибывшие на свидание с осужденными, после разъяснения им администрацией исправительного учреждения (ИУ) порядка проведения свидания сдают запрещенные к использованию в ИУ вещи, деньги и ценности на хранение до окончания свидания младшему инспектору по проведению свиданий под роспись в специальном журнале. После чего одежда и вещи граждан, прибывших на свидание, подлежат досмотру. В случае обнаружения запрещенных вещей администрация ИУ принимает меры в соответствии с требованиями законодательства РФ и названных Правил.

Верховный Суд РФ, в частности, указал следующее.

Пункт 77 Правил предписывает лицам, прибывшим на свидание с осужденными, сдать запрещенные к использованию в ИУ вещи, деньги и ценности на хранение. К таким предметам пункт 17 приложения № 1 к Правилам, в частности, относит: фотоаппараты, видео-, аудиотехнику, электронные носители и накопители информации, средства мобильной связи и коммуникации либо комплектующие к ним, обеспечивающие их работу.

Правила обязательны для персонала исправительных учреждений, содержащихся в них осужденных, а также иных лиц, посещающих эти учреждения, и не делают исключений относительно свиданий осужденных с адвокатами.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, неопределенность содержания правовой нормы препятствует ее единообразному пониманию, ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод, а нарушения требования определенности правовой нормы, влекущего ее произвольное толкование правоприменителем, достаточно для признания такой нормы не соответствующей законодательству.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись. Данные ограничения обусловлены режимом содержания под стражей, обеспечивающим безопасность следственного изолятора, соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных УПК РФ, включая предотвращение преступлений.

Для получения юридической помощи осужденными УИК РФ предусматривает предоставление свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов (часть 4 статьи 89) и не устанавливает запретов проносить на территорию исправительного учреждения технические средства связи.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

С учетом изложенного Верховный Суд РФ признал недействующими со дня вступления в законную силу данного решения пункт 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295, пункт 17 приложения № 1 к данным Правилам в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронос и использование адвокатом (защитником) при свиданиях с осужденным фотоаппаратов, видео-, аудиотехники, электронных носителей и накопителей информации, средств мобильной связи и коммуникации либо комплектующих к ним, обеспечивающих их работу.

[**Закон Московской области от 17.11.2017 № 193/2017-ОЗ «О внесении изменений в Закон Московской области «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Московской области»**](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MOB;n=258294)

Изменения внесены в целях уточнения периода времени, в который не допускается нарушение тишины и покоя граждан, в части проведения ремонтных работ, переустройства, перепланировки помещений в многоквартирных домах, нарушающих тишину и покой граждан.

Для устранения несоответствия между общим защищаемым периодом времени (до 10 часов 00 минут в субботу, воскресенье и праздничные дни) и периодом времени, установленным для упомянутых выше видов работ (до 9 часов 00 минут по субботам), этот период для работ также установлен до 10 часов 00 минут. Таким образом, в части всех действий, нарушающих тишину и покой граждан, по субботним дням будет действовать защищаемый период до 10 часов утра.

***Начало действия документа – 30.11.2017.***

[**Закон Московской области от 24.11.2017 № 195/2017-ОЗ «О внесении изменений в Закон Московской области «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств, их возврата»**](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MOB;n=258713)

Скорректирован порядок хранения задержанных транспортных средств. Так, срок хранения задержанного транспортного средства исчисляется в сутках с момента его выгрузки на спецстоянке по окончании перемещения до момента возврата транспортного средства.

Дополнен порядок оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств: оплата стоимости хранения задержанного транспортного средства взимается за каждые полные сутки, прошедшие с момента его выгрузки на спецстоянке по окончании перемещения до момента возврата транспортного средства.

***Начало действия документа – 01.01.2018.***

[**Закон Московской области от 04.12.2017 № 209/2017-ОЗ «О внесении изменений в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях»**](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=MOB;n=259291)

В целях обеспечения и защиты основных прав и свобод человека и гражданина, реализации принципа приоритета мер по предупреждению терроризма Кодекс Московской области об административных правонарушениях дополнен нормой, предусматривающей административную ответственность за неисполнение или нарушение решений антитеррористической комиссии Московской области.

***Начало действия документа – 17.12.2017.***

**ГУ МВД России по Московской области**

**Приказ ГУ МВД России по Московской области от 04.10.2017 № 271 «Об организации и проведении мониторинга качества предоставления государственных услуг в ГУ МВД России по Московской области и подчиненных ему территориальных органах МВД России на районном уровне»**

Приказ разработан в целях повышения качества предоставления в ГУ МВД России по Московской области государственных услуг.

***Начало действия документа – 04.10.2017.***